



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 135

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 27 februarie 2012

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina		
<b>HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI</b>		<b>ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR</b>			
2.	— Hotărâre privind declararea vacantă a funcției de director al Serviciului de Informații Externe .....	2	96.	— Decizie privind interzicerea temporară a exercitării activității de asigurare a Societății Comerciale NEMEȘ BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. ....	6–7
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>		<b>ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR</b>			
47.	— Decizie pentru eliberarea, la cerere, a domnului Vasile Timiș din funcția de secretar de stat la Ministerul Culturii și Patrimoniului Național .....	2	14.	— Decizie privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Hotărârii arbitrale nr. 1 din data de 9 februarie 2012 având drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind lista aparatelor pentru care se datorează remunerația compensatorie pentru copia privată și cuantumul acesteia .....	8–14
48.	— Decizie privind eliberarea domnului Costin George din funcția de secretar de stat la Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 .....	3	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		2.		— Hotărâre pentru aprobarea actualizării delimitării colegiilor uninominale pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului .....	14
147.	— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Centrului Român pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale — CERONAV .....	3–5	★		
261.	— Ordin al ministrului finanțelor publice privind aprobarea contractării de către Ministerul Finanțelor Publice a unui împrumut pe piețele externe de capital, prin redeschiderea emisiunii de obligațiuni din data de 7 februarie 2012, denominată în dolari SUA, cu maturitate de 10 ani și cupon 6,750%, în sumă de minimum 500 milioane dolari SUA și maximum 1.000 milioane dolari SUA, în cadrul Programului-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Global Medium Term Notes” și desemnarea administratorilor tranzacției .....	5–6	Rectificări .....		15

**HOTĂRÂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****HOTĂRÂRE****privind declararea vacantă a funcției de director  
al Serviciului de Informații Externe**

În temeiul prevederilor art. 65 alin. (2) lit. h) din Constituția României, republicată,

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Parlamentul României declară vacantă funcția de director al Serviciului de Informații Externe, ca urmare a demisiei domnului Mihai-Răzvan Ungureanu din funcția de director al Serviciului de Informații Externe din data de 8 februarie 2012.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 27 februarie 2012, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ROBERTA ALMA ANASTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**VASILE BLAGA**

București, 27 februarie 2012.  
Nr. 2.

---

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru eliberarea, la cerere, a domnului Vasile Timiș  
din funcția de secretar de stat la Ministerul Culturii  
și Patrimoniului Național**

Având în vedere Cererea de demisie a domnului Vasile Timiș, înregistrată la Cabinetul primului-ministru cu nr. 5/1.135 din 24 februarie 2012,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Vasile Timiș se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Culturii și Patrimoniului Național.

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Dézsö Attila**

București, 27 februarie 2012.  
Nr. 47.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

## DECIZIE

**privind eliberarea domnului Costin George  
din funcția de secretar de stat la Secretariatul de Stat  
pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 760/2003 privind organizarea și funcționarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, cu modificările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Costin George se eliberează din funcția de secretar de stat la Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

PRIM-MINISTRU

**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Dézsai Attila**

București, 27 februarie 2012.

Nr. 48.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

## ORDIN

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Centrului Român  
pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale — CERONAV**

În temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 11 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 449/2003 privind organizarea și funcționarea Centrului Român pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale — CERONAV, cu modificările ulterioare, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor și infrastructurii** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Centrului Român pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale — CERONAV, care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, finanțat din venituri proprii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli al Centrului Român pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale — CERONAV se aprobă de către consiliul de conducere al acestuia.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Centrului Român pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale — CERONAV reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea ministrului transporturilor și infrastructurii.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Centrul Român pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale — CERONAV poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Alexandru Nazare**

București, 22 februarie 2012.

Nr. 147.

## MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

**BUGETUL**  
**pe anul 2012 al Centrului Român pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale —**  
**CERONAV**

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2012
A	B	C	D	1
00.01	10		VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI	24.615,00
00.02			I. VENITURI CURENTE	23.795,00
29.00			C. VENITURI NEFISCALE	23.795,00
30.00			C1. VENITURI DIN PROPRIETATE	910,00
30.10			VENITURI DIN PROPRIETATE	60,00
	05		Venituri din concesiuni și închirieri	60,00
31.10			VENITURI DIN DOBÂNZI	850,00
	03		Alte venituri din dobânzi	850,00
33.00	10		C2. VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII	22.885,00
33.10			VENITURI DIN PRESTĂRI DE SERVICII ȘI ALTE ACTIVITĂȚI	22.885,00
	17		Venituri din organizări de cursuri de calificare și conv.profesională	22.785,00
	50		Alte venituri din prestări de servicii și alte activități	100,00
45.10			SUME PRIMITE DE LA UE ÎN CONTUL PLĂȚILOR EFECTUATE	820,00
	01		Fondul European de Dezvoltare Regională	800,00
	02		Fondul Social European	-
	16		Alte facilități și instrumente postaderare	20,00
84.10	50		CHELTUIELI TOTAL	28.394,00
	01		CHELTUIELI CURENTE	16.016,00
	10		Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL	8.952,00
	10.01		Cheltuieli salariale în bani	6.786,00
		01	Salarii de bază	6.587,00
		02	Salarii de merit	-
		04	Spor de vechime	-
		06	Alte sporuri	-
		08	Fond de premii	-
		09	Prima de vacanță	-
		12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	139,00
		13	Indemnizații de delegare	60,00
		15	Alocații pentru transportul la și de la locul de muncă	-
	10.02		Cheltuieli salariale în natură	308,00
		01	Tichete de masă	298,00
		30	Tichete creșă	10,00
	10.03		Contribuții	1.858,00
		01	Contribuții pentru asigurările sociale de stat	1.399,00
		02	Contribuții pentru asigurările de șomaj	33,00
		03	Contribuții pentru asigurările sociale de sănătate	350,00
		04	Contribuții pentru asigurările de accidente de muncă	19,00
		06	Contribuții pentru concedii și indemnizații	57,00
	20		Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII	5.814,00
	20.01		Bunuri și servicii	3.805,00
		01	Furnituri de birou	50,00
		02	Materiale pentru curățenie	90,00
		03	Încălzit, iluminat și forță motrică	335,00
		04	Apă, canal și salubritate	150,00
		05	Carburanți și lubrifianți	150,00
		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	160,00
		09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	2.070,00
		30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	800,00
	20.02		Reparații curente	150,00
	20.05		Bunuri de natura obiectelor de inventar	552,00
		01	Uniforme și echipament	400,00
		03	Lenjerie și accesorii de pat	2,00
		30	Alte obiecte de inventar	150,00
	20.06		Deplasări, detașări, transferări	360,00
		01	Deplasări interne	85,00

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2012
A	B	C	D	1
		02	Deplasări în străinătate	275,00
	20.11		Cărți, publicații și materiale documentare	40,00
	20.12		Consultanță și expertiză	20,00
	20.13		Pregătire profesională	80,00
	20.14		Protecția muncii	65,00
	20.25		Cheltuieli judiciare și extrajudiciare	40,00
	20.30		Alte cheltuieli	702,00
		01	Reclamă și publicitate	15,00
		02	Protocol și reprezentare	10,00
		03	Prime de asigurare non-viață	80,00
		04	Chirii	290,00
		07	Fondul conducătorului instituției	7,00
		30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	300,00
56			Titlul VIII. PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN)	1.250,00
	56.01		Programe din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR)	1.000,00
	56.02		Programe din Fondul Social European (FSE)	-
	56.16		Alte facilități și instrumente postaderare	250,00
			CHELTUIELI DE CAPITAL	12.378,00
71			Titlul XII. ACTIVE NEFINANCIARE	12.378,00
	71.01		Active fixe	11.567,00
		01	Construcții	6.165,00
		02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	4.562,00
		03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	686,00
		30	Alte active fixe	154,00
	71.03		Reparații capitale aferente activelor fixe	811,00
			REZULTAT FINANCIAR	
			VENITURI TOTALE	24.615,00
			CHELTUIELI TOTALE	28.394,00
			a) Excedent	
			b) Deficit	3.779,00
			c) Sold disponibil din anul precedent pentru acoperirea deficitului	3.779,00

**Date de fundamentare a cheltuielilor de personal în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012:**

- 1) Număr mediu de personal: 151 persoane;
- 2) Câștigul mediu brut lunar: 3.621 lei(RO)/salariat;
- 3) În câștigul mediu brut lunar de la punctul 2) nu este cuprinsă și suma destinată plății conducătorului unității (suma de 69 mii lei);
- 4) În cheltuielile cu salariile sunt cuprinse și indemnizațiile membrilor Consiliului de Conducere și alte drepturi plătite unor persoane din afara unității (suma de 139 mii lei), precum și indemnizațiile de delegare (suma de 60 mii lei).

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN**

**privind aprobarea contractării de către Ministerul Finanțelor Publice a unui împrumut pe piețele externe de capital, prin redeschiderea emisiunii de obligațiuni din data de 7 februarie 2012, denominată în dolari SUA, cu maturitate de 10 ani și cupon 6,750%, în sumă de minimum 500 milioane dolari SUA și maximum 1.000 milioane dolari SUA, în cadrul Programului-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Global Medium Term Notes” și desemnarea administratorilor tranzacției**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, al prevederilor pct. 4.1.a), b)2 pct. 5 și 12 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007,

cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.264/2010 pentru aprobarea programului-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Medium Term Notes”,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă contractarea de către Ministerul Finanțelor Publice a unui împrumut pe piețele externe de capital, prin redeschiderea emisiunii de obligațiuni din data de 7 februarie 2012, denominată în dolari SUA, cu maturitate de 10 ani și cupon 6,750%, în sumă de minimum 500 milioane dolari SUA și maximum 1.000 milioane dolari SUA, în cadrul Programului-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Global Medium Term Notes”, suma finală, randamentul, precum și ceilalți termeni și condiții financiare urmând să fie stabilite la momentul lansării emisiunii, în funcție de condițiile de piață.

Art. 2. — Lansarea emisiunii este administrată de către instituțiile financiare HSBC, Citibank și Deutsche Bank.

Art. 3. — Suma aferentă emisiunii se virează în contul de valută deschis pe numele Ministerului Finanțelor Publice la

Banca Națională a României și se utilizează pe măsura necesităților de finanțare a deficitului bugetar și de refinanțare a datoriei publice guvernamentale, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare.

Art. 4. — Plata serviciului datoriei publice aferentă emisiunii se asigură conform legislației în vigoare privind datoria publică, prin mecanismul aferent finanțărilor rambursabile contractate de Guvern, prin Ministerul Finanțelor Publice, în vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Bogdan Alexandru Drăgoi**

București, 24 februarie 2012.  
Nr. 261.

## ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

### DECIZIE

#### privind interzicerea temporară a exercitării activității de asigurare a Societății Comerciale NEMEȘ BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 24 ianuarie 2012, conform art. 4 alin. (22) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea Comercială NEMEȘ BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Arad, Calea Aurel Vlaicu nr. 8A, bl. ES, sc. B, ap. 2, județul Arad, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul de ordine J02/1275/13.10.1993, codul unic de înregistrare 4819122 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-081/10.04.2003, reprezentată legal de doamna Simona Daniela Nemeș, în calitate de conducător executiv/administrator,

a constatat următoarele:

1. Prin Adresa înregistrată la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor cu nr. 33.347 din 28 noiembrie 2011 s-a solicitat societăților de asigurare să comunice dacă brokerul are înregistrate debite reprezentând sume datorate și nedepuse (prime încasate și nedepuse, sume reprezentând despăgubiri plătite de asigurător ce urmează a fi recuperate de la intermediar), precum și documente cu regim special nepredate.

2. Din răspunsurile primite la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor de la societățile de asigurare rezultă că brokerul figurează cu prime încasate și nedepuse la Societatea Comercială „Certasig” — Societate de Asigurare și Reasigurare — S.A., EUROINS România Asigurare Reasigurare — S.A. și GENERALI România Asigurare Reasigurare — S.A. în valoare totală de 28.501 lei.

3. Rezultă astfel că, la data controlului, societatea are înregistrate prime încasate și nedecontate asigurătorilor, faptă ce constituie contravenție conform prevederilor art. 63 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare.

4. Față de aceste motive, pentru faptele reținute în sarcina brokerului de asigurare, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România, în ședința din data de 24 ianuarie 2012, Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a hotărât interzicerea temporară a exercitării activității de asigurare, în conformitate cu art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 63 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 136/1995, cu modificările și completările ulterioare,

drept care d e c i d e:

Art. 1. — Se interzice temporar exercitarea activității de asigurare de către Societatea Comercială NEMEȘ BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Arad, Calea Aurel Vlaicu nr. 8A, bl. ES, sc. B, ap. 2, județul Arad,

înmatriculată în registrul comerțului cu numărul de ordine J02/1275/13.10.1993, codul unic de înregistrare 4819122 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-081/10.04.2003, reprezentată legal de doamna Simona Daniela

Nemeş, în calitate de conducător executiv/administrator, în conformitate cu art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 63 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare, până la data achitării către societățile de asigurare a tuturor sumelor reprezentând prime de asigurare, despăgubiri aferente dosarelor de daună și alte sume rezultate din activitatea desfășurată ca intermediar în asigurări, în conformitate cu obiectul de activitate aprobat prin decizia de funcționare.

Art. 2. — În perioada interzicerii temporare a exercitării activității, societății i se interzic desfășurarea activităților de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,  
**Constantin Buzoianu**

București, 22 februarie 2012.  
Nr. 96.

Art. 3. — Societatea are obligația să își notifice clienții în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurații, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 4. — Reluarea activității societății se dispune prin decizie motivată a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, după verificarea îndeplinirii condițiilor de menținere a autorizației.

Art. 5. — (1) Împotriva prezentei decizii societatea poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

## COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

### DECIZIE

#### **privind retragerea aprobării acordate doamnei Simona Daniela Nemeş, în calitate de conducător executiv/administrator al Societății Comerciale NEMEŞ BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.**

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 24 ianuarie 2012, conform art. 4 alin. (22) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea Comercială NEMEŞ BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Arad, calea Aurel Vlaicu nr. 8A, bl. ES, sc. B, ap. 2, județul Arad, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul de ordine J02/1275/13.10.1993, codul unic de înregistrare 4819122 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-081/10.04.2003, reprezentată legal de doamna Simona Daniela Nemeş, în calitate de conducător executiv/administrator,

a constatat următoarele:

1. Societatea nu își desfășoară activitatea la sediul social declarat, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 381 alin. (12) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 2 lit. e) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare, faptă ce constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), d) și m<sup>2</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Societatea nu a transmis Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor copia contractului de muncă încheiat de societate cu directorul executiv, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 16 din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare, faptă ce constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea nu a făcut dovada plății ratei a IV-a primei de asigurare aferente contractului de răspundere civilă profesională, scadentă la 30 martie 2011, și nu a făcut dovada deținerii unui contract de asigurare de răspundere civilă profesională a brokerului începând cu data de 1 iulie 2011, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 35 alin. (5) lit. c) și f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 2 lit. c) și art. 13 alin. (8) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare, faptă ce constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a), m<sup>2</sup>) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

4. Societatea a transmis cu întârziere raportările aferente trimestrului III 2010 letric și electronic, raportările aferente trimestrului II 2011 letric și nu a transmis Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor situațiile financiare și raportările aferente anului 2010, raportările aferente trimestrului I 2011 letric și electronic, raportările aferente trimestrului III 2011 în format letric și raportările

aferele semestrului I 2011 în format letric, încălcându-se astfel prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) și art. 35<sup>1</sup> din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 3 pct. I și pct. III lit. a)—d) din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare, ceea ce constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a), f) și m<sup>2</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările ulterioare.

5. Societatea a transmis cu întârziere raportările privind taxa de funcționare aferente trimestrului IV 2009, trimestrelor I, II, III și IV 2010, trimestrului I 2011 și nu a transmis Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor raportările privind taxa de funcționare aferente trimestrelor II și III 2011, ceea ce constituie încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5) lit. f) și art. 35<sup>1</sup> din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 3 pct. III lit. e) din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare, ceea ce constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a), f) și m<sup>2</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

6. Societatea a transmis cu întârziere numele persoanei desemnate cu responsabilități în prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism și a procedurilor interne în materie de cunoaștere a clientului, de raportare, de păstrare a evidențelor, de control intern, evaluare și gestionare a riscurilor, pentru a preveni și împiedica implicarea lor în operațiuni suspecte de spălare de bani și finanțare a actelor de terorism, ceea ce constituie o încălcare a art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (10) și art. 6 alin. (4) din Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a), m<sup>2</sup>) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

7. Societatea nu a numit și nu a transmis numele persoanei responsabile cu aplicarea și respectarea sancțiunilor internaționale conform Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 13/2009 pentru punerea în aplicare a Normelor privind procedura de supraveghere, în domeniul asigurărilor, a aplicării sancțiunilor internaționale, ceea ce constituie o încălcare a art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 9 alin. (1) și (2) din Normele privind procedura de supraveghere în domeniul asigurărilor a aplicării sancțiunilor internaționale, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 13/2009, faptă ce constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

#### **Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea aprobării acordate doamna Simona Daniela Nemeș, conducător executiv/administrator al Societății Comerciale NEMEȘ BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu domiciliul în str. Decebal nr. 13, localitatea Arad, județul Arad, pentru faptele prevăzute în prezenta decizie.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii persoana sancționată poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de

30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,

**Constantin Buzoianu**

București, 22 februarie 2012.

Nr. 97.

## **ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR**

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

### **DECIZIE**

**privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Hotărârii arbitrale nr. 1 din data de 9 februarie 2012 având drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind lista aparatelor pentru care se datorează remunerația compensatorie pentru copia privată și quantumul acesteia**

Având în vedere dispozițiile art. 131<sup>2</sup> alin. (8) și art. 138 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare,



în baza prevederilor art. 6 alin. (1) și art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare,

**directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor** emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, Hotărârea arbitrală nr. 1 din data de 9 februarie 2012 având drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind lista aparatelor pentru care se datorează remunerația compensatorie

pentru copia privată și cuantumul acesteia, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,  
**Robert Bucur**

București, 14 februarie 2012.  
Nr. 14.

ANEXĂ

Corpul de arbitri de pe lângă Oficiul Român pentru Drepturile de Autor  
Dosarul de arbitraj nr. 2/2012

### **HOTĂRÂREA ARBITRALĂ Nr. 1 din data de 9 februarie 2012**

**având drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind lista aparatelor  
pentru care se datorează remunerația compensatorie pentru copia privată și cuantumul acesteia**

Completul de arbitraj este constituit din:

Victor Babiuc	— președinte
Tatiana Manolache-Onofrei	— arbitru
Ion Nițu	— arbitru
Cătălin Ion Ciubotă	— arbitru
Florin Știolică	— arbitru

Pe rol se află soluționarea cererii de arbitraj formulate de către COPYRO — Societate de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor (COPYRO), VISARTA — Societate de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor (VISARTA), PERGAM — Societate de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor (PERGAM), în contradictoriu cu Konica Minolta Business Solutions Romania — S.R.L. (Konica Minolta), Asociația Producătorilor și Distribuitorilor de Echipamente de Tehnologie Informației și Comunicațiilor (APDETIC), Societatea Comercială Xerox România Echipamente și Servicii — S.A. (Xerox) și Societatea Comercială Eurocom — S.A., cerere având drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind lista aparatelor pentru care se datorează remunerația compensatorie pentru copia privată și cuantumul acesteia. Dezbaterile au avut loc la data de 1 februarie 2012, fiind consemnate în încheierea de ședință, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Pronunțarea a fost amânată succesiv pentru datele de 3 februarie 2012, 6 februarie 2012 și 9 februarie 2012.

Părțile depun concluzii scrise.

#### COMPLETUL DE ARBITRI

constată următoarele:

Prin cererea arbitrală formulată, COPYRO și VISARTA au solicitat să se stabilească forma finală a Metodologiei privind lista aparatelor pentru care se datorează remunerația compensatorie pentru copia privată și cuantumul acesteia, pe care aceștia au depus-o, cu cheltuieli de judecată. Arată COPYRO și VISARTA că achizițiile intracomunitare sunt supuse obligațiilor derivând din drepturile de autor.

PERGAM a solicitat să se stabilească forma finală a Metodologiei privind lista aparatelor pentru care se datorează remunerația compensatorie pentru copia privată și cuantumul acesteia în forma pe care aceștia au depus-o, în principal, și, în subsidiar, în situația în care nu se va admite cererea principală,

completul să respingă solicitările reclamantelor COPYRO și VISARTA privind introducerea în forma finală a metodologiei a obligației de plată a remunerației compensatorii pentru copia privată pentru achizițiile intracomunitare, precum și a contravenției prevăzute la art. 139<sup>2</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările ulterioare, cu cheltuieli de judecată.

Konica Minolta solicită „stabilirea formei finale a Metodologiei privind lista de aparate pentru care se datorează remunerație compensatorie pentru copie privată în domeniul grafic”, adaosul „în domeniul grafic” excedând cadrului arbitral. Învederează Konica Minolta acordul cu lista propusă de COPYRO, VISARTA și PERGAM pentru aparatele pentru care se datorează remunerație compensatorie — copiator, imprimantă, scanner și aparat multifuncțional, cu sau fără funcție de copiere.

Mai arată Konica Minolta că întreg cadrul arbitral este limitat de dispozițiile art. 107 din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, și că alte aspecte deduse arbitrării pe calea cererii în arbitraj nu pot constitui domenii pentru care poate fi pronunțată o hotărâre arbitrală pentru stabilirea unor metodologii.

Dacă însă completul arbitral va soluționa și aspectele care excedează, în opinia Konica Minolta, cadrului legal trasat prin dispozițiile art. 107, atunci arată că nu se datorează remunerație compensatorie pentru copia privată pentru aparatele achiziționate intracomunitar, conform dispozițiilor art. 107 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare; solicită completului arbitral să aibă în vedere practica judiciară internă, Sentința civilă nr. 954 din 1 iulie 2010, pronunțată de Tribunalul București; că, în ceea ce privește solicitarea formulată de COPYRO și VISARTA, în sensul introducerii în metodologie a obligației de raportare, nu se justifică impunerea unei asemenea obligații suplimentare pentru plătitorii de remunerație compensatorie pentru copia privată, întrucât această solicitare excedează cadrului legal prevăzut de art. 107 alin. (4) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare; că, în ce privește solicitarea formulată de COPYRO și VISARTA, în sensul introducerii în metodologie a unei contravenții care să sancționeze nerespectarea obligației de prezentare a acestor rapoarte, nu se poate admite o asemenea prevedere, pentru că reglementările privind

contravențiile trebuie să fie conforme cu art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că acestea nu pot fi stabilite decât prin legi, ordonanțe, hotărâri ale Guvernului sau prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale ori județene; că, referitor la penalitățile de întârziere solicitate prin metodologia propusă de COPYRO și VISARTA, în sensul ca importatorii și fabricanții să fie obligați la plata unor penalități la nivel de 0,1% pe zi de întârziere, această solicitare excedează cadrului legal prevăzut de art. 107 alin. (4) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare.

APDETIC susține, în esență, apărări similare până la identitate cu ale celorlalte părți chemate în arbitraj și cu ale PERGAM, în sensul că achizițiile intracomunitare sunt exceptate (excluse) de la obligațiile privind plata remunerațiilor compensatorii pentru copia privată, cu indicarea aceluiași temeiuri de drept; că limitele arbitrale sunt trasate prin lege și că metodologia arbitrată nu poate stabili decât lista aparatelor pentru care se datorează remunerație compensatorie, în sens contrar apreciind că „s-ar adăuga la lege”; că hotărârea arbitrală este limitată la dispozițiile art. 107 din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, și de relativitatea efectelor hotărârii arbitrale, în consecință nu poate stabili obligații pentru persoanele care dețin aparate, echipamente, dispozitive sau suporturi de copiere care nu au participat în arbitraj; că nu se justifică și nu se poate accepta impunerea unei obligații suplimentare de raportare pentru plătitorii de remunerație compensatorie pentru copia privată; că nu poate fi stabilită o contravenție nici prin vreo metodologie, nici prin vreo hotărâre arbitrală, fiind incidente dispozițiile art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare; că persoanele care dispun de echipamente, aparate sau suporturi de reproducere digitală nu au calitatea de „utilizatori” în sensul Legii nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare; că nu pot fi stabilite prin metodologia arbitrată penalități de întârziere întrucât dispozițiile art. 107<sup>1</sup> din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, nu mai reglementează această posibilitate după modificările acestui text normativ și că dispozițiile art. 1.523 și 1.535 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare (*Codul civil*), prevăd numai dobânda legală, nu și penalități, cu cheltuieli de judecată.

Din actele și lucrările dosarului, completul de arbitri reține:

În cadrul comisiei de negociere, constituită prin Decizia nr. 274 din 8 noiembrie 2011 a Oficiului Român pentru Drepturi de Autor (ORDA), părțile nu au putut conveni forma finală a metodologiei supuse negocierii în termen legal, motiv pentru care la data de 9 ianuarie 2012 s-a depus cererea de arbitraj.

Primul termen de arbitraj a avut loc la data de 24 ianuarie 2012.

De la data constituirii comisiei de negociere și până la depunerea cererii de inițiere a procedurii arbitrale au trecut mai mult de 65 de zile.

Se constată astfel, în raport cu prevederile art. 131<sup>1</sup> din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, legala investire a completului arbitral pentru a soluționa cererea de arbitraj formulată de către COPYRO și VISARTA având drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind lista aparatelor pentru care se datorează remunerația compensatorie pentru copia privată și quantumul acesteia.

Completul de arbitraj reține:

Excepțiile și cererile invocate de către părți au fost soluționate de completul arbitral prin încheierile premergătoare, cu caracter interlocutoriu.

Completul arbitral reține incidența dispozițiilor art. 1.270 din Codul civil cu privire la acceptarea de către Konica Minolta a listei propusă de COPYRO, VISARTA și PERGAM pentru aparatele pentru care se datorează remunerație compensatorie — copiator, imprimantă, scanner și aparat multifuncțional, cu sau fără funcție de copiere.

Analizând apărările și propunerile formulate de COPYRO și VISARTA în raport cu cererea privind includerea aparatelor provenite prin achiziție comunitară pentru care se datorează remunerație compensatorie pentru copia privată, urmează a admite această cerere ca fondată și, în mod simetric, în procedură arbitrală, va respinge apărările PERGAM, Konica Minolta, APDETIC, Xerox și Societatea Comercială Eurocom — S.A. ca nefondate, pentru următoarele motive:

Referitor la remunerația datorată pentru copia privată pentru echipamentele provenite prin achiziția intracomunitară a echipamentelor, completul arbitral reține că remunerația este datorată pentru echipamentele dobândite de către debitorii obligației de remunerare pentru copia privată chiar prin achiziție intracomunitară.

Motivele avute în vedere de către complet pentru întemeierea acestui punct de vedere sunt următoarele:

- Un prim motiv îl constituie dispozițiile art. 101 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare (*Codul vamal*): „Punerea în liberă circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate.”

Importul mărfurilor sau achiziția intracomunitară este, pe de altă parte, una și aceeași instituție vamală/fiscală, termenii legii stabilind însă un regim derogatoriu pentru mărfurile provenite din țări aflate în interiorul granițelor Uniunii Europene (UE). La această concluzie s-a ajuns observând că mărfurile provenind din achiziție intracomunitară traversează granițe aparținând unor state suverane.

- Al doilea motiv îl constituie regulile constituționale și legale privind aplicarea legii. Astfel, completul arbitral reține că, potrivit dispozițiilor generale ale Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, normele vamale, fiscale ori procesual-fiscale își limitează efectele la raporturile juridice pentru reglementarea cărora au fost edictate.

Normele ce reglementează anumite raporturi juridice nu își pot extinde efectele asupra unor raporturi juridice reglementate prin alte acte normative decât în măsura în care legiuitorul a înțeles să insereze dispoziții speciale și derogatorii în acest sens. Așa cum se stipulează prin art. 14 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare (unicitatea reglementării în materie): „Un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act.” În același sens indicăm și dispozițiile art. 15 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare (reglementări speciale și derogatorii), precum și ale art. 16 din același act normativ (evitarea paralelismelor).

În speță, în aplicarea art. 14 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportată la dispozițiile Codului vamal, Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (*Codul fiscal*) și Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Codul de procedură fiscală*), trebuia ca legiuitorul să cuprindă reglementări din materia conexasă (dacă o aprecia drept conexă) drepturilor de autor și numai dacă aceste dispoziții erau indispensabile scopului urmărit. Mai precis, dacă legiuitorul aprecia că dobânditorii echipamentelor pentru care se datorează remunerație compensatorie pentru copia privată sunt scutiți de

la plata remunerației, în situația în care echipamentele provin din achiziție intracomunitară, trebuia să dispună în mod explicit acest lucru în reglementările financiar-fiscale, în sensul că orice scutire sau exonerare de la plata unei obligații care izvorăște din lege trebuie prevăzută expres.

Teza inversă este contrară normelor privind tehnica legislativă, dar și succesiunii în timp a normelor pozitive: dispozițiile art. 107 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, sunt anterioare dispozițiilor vamales și financiar-fiscale cu privire la achizițiile intracomunitare. Astfel, dacă ultima modificare a Legii nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, a avut loc în anul 2006, instituția achiziției intracomunitare a intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2007.

• Al treilea motiv avut în vedere de către completul de arbitraj este în strânsă legătură cu normele privind tehnica legislativă evocate anterior: dacă dispozițiile cuprinse în Codul vamal, în Codul fiscal și în Codul de procedură fiscală și-ar extinde efectele asupra drepturilor de autor, atunci titularii drepturilor de autor ar deveni subiecți pasivi ai raporturilor juridice vamales și/sau financiar-fiscale. Titularilor drepturilor la remunerație compensatorie pentru copia privată le-ar fi închisă calea realizării unei remunerații echitabile pentru ceea ce privește echipamentele provenite prin achiziție intracomunitară.

• Al patrulea motiv avut în vedere de către complet îl constituie pericolul intervertirii finalității urmărite de către legiuitor prin dispozițiile art. 107 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, de la protejerea drepturilor autorilor la remunerație pentru copia privată, indiferent de modul de proveniență a echipamentelor pentru care se datorează remunerația la lăsarea fără niciun fel de protecție prin lege a titularilor drepturilor de autor, contrar normelor europene care stipulează un nivel ridicat de protecție.

Astfel, este de observat că sistemul evitării plății remunerațiilor compensatorii pentru copia privată este unul de tip recurent. Oricare dintre titularii obligațiilor de plată, în speță deținătorii de echipamente, poate folosi sistemul achizițiilor intracomunitare pentru a scoate de la plată toate echipamentele, rând pe rând sau toate odată, pe cele pe care le dețin deja ori pe care urmează să le achiziționeze. Sistemul achizițiilor comunitare, dacă ar fi aplicat, ar prejudicia grav drepturile autorilor cărora li se datorează remunerație compensatorie, sistemul putând conduce chiar la golirea totală de conținut a dispozițiilor art. 107 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare.

• Al cincilea motiv îl constituie dreptul pozitiv european și practica judiciară europeană. În acest sens completul arbitral are în vedere, pentru formarea convingerii, dispozițiile Directivei 29/2001/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională, precum și Hotărârea Curții Europene de Justiție (Camera a 3-a) pronunțată la data de 21 octombrie 2010 în Cauza C-467/2008 având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare în Cauza *Padawan SL împotriva Sociedad General de Autores y Editores de Espana (SGAE)*, pe rolul Audiencia Provincial de Barcelona.

Potrivit dreptului pozitiv și practicii europene, orice armonizare a dreptului de autor și a drepturilor conexe trebuie să aibă la bază un nivel ridicat de protecție. În cazul unor anumite excepții sau limitări titularii drepturilor trebuie să primească o compensație echitabilă pentru a fi despăgubiți corespunzător pentru utilizarea operelor lor sau a altor obiecte protejate.

Instituția „compensației echitabile” este, în opinia Curții Europene de Justiție, o noțiune autonomă a dreptului UE și trebuie interpretată în mod uniform pe teritoriul acesteia din urmă.

Compensația echitabilă trebuie considerată drept contraprestația prejudiciului cauzat autorului, care rezultă din reproducerea neautorizată a operei sale protejate pentru uz personal. Compensația echitabilă trebuie în mod obligatoriu să fie calculată pe criteriul prejudiciului cauzat autorilor operelor protejate.

În speță, prin excluderea echipamentelor provenite din achiziție intracomunitară pentru care se datorează remunerație compensatorie pentru copia privată s-ar crea un grav și injust dezechilibru între autorii operelor și utilizatori — deținători ai echipamentelor, în sensul că autorii operelor ar fi în mod cert prejudiciați prin realizarea de copii private ale operelor lor, însă prejudiciul astfel creat nu ar mai putea fi reparat prin remunerația compensatorie.

În raport cu această situație și astfel cum se prevede la ultima teză a considerentului (35) al Directivei 29/2001/CE, trebuie achitată „redevența pentru copia privată” nu de către persoanele private care efectuează copii ale operelor protejate, ci de către persoanele care dispun de echipamente, de aparate sau de suporturi de reproducere digitală și care, în acest temei, pun aceste echipamente, în drept ori în fapt, la dispoziția persoanelor private sau le furnizează acestora din urmă un serviciu de reproducere. În cadrul acestui sistem persoanele care dispun de aceste echipamente au obligația de a plăti redevența pentru copia privată.

Curtea Europeană de Justiție lămurește astfel exhaustiv atât sfera titularilor obligațiilor de plată, cât și temeiul obligațiilor lor.

Curtea Europeană de Justiție arată că titularii obligațiilor de plată a remunerației compensatorii pentru copia privată sunt „persoanele care dispun de echipamente, aparate sau suporturi de reproducere digitală”.

O altă distincție între persoanele care datorează remunerație compensatorie este contrară Directivei 29/2001/CE și practicii judiciare europene. Or, potrivit dispozițiilor art. 11 și ale art. 148 alin. (2) din Constituția României, dispozițiile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

Practica judiciară europeană își găsește o puternică susținere și în practica judiciară internă în domeniu. Astfel, în Dosarul nr. 49.813/3/2008 Tribunalul București a pronunțat Sentința civilă nr. 316, definitivă și irevocabilă, sentință care, în mod contrar Sentinței civile nr. 954 din 1 iulie 2010, pronunțată de Tribunalul București și depusă la dosarul cauzei în susținerea apărărilor Konica Minolta și APDETIC, arată că:

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței de fond reclamanta Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (*U.P.F.R.*) a chemat în judecată pârâta Societatea Comercială CASETTARO VIDEO AUDIO DATA MEDIA — S.R.L. solicitând obligarea pârâtei la plata remunerației compensatorii pentru copia privată a operelor reproduse după înregistrări sonore sau audiovizuale pentru aparatele și suporturile cuprinse în lista publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 17 iunie 2005 prin Decizia ORDA nr. 107/2005 pentru publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Listei suporturilor și aparatelor pentru care se datorează remunerația compensatorie pentru copia privată pentru operele reproduse după înregistrări sonore sau audiovizuale, precum și a cuantumului acestei remunerații și a Hotărârii arbitrale din data de 28 aprilie 2005.

În cadrul litigiului, prin întâmpinarea formulată, pârâta a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive susținând că nu mai importă suporturi și aparate pentru care se datorează remunerația compensatorie pentru copia privată, ci desfășoară operațiuni de achiziții intracomunitare. Conform art. 130<sup>1</sup> din Codul fiscal, exclusiv de la furnizori situați în statele membre ale UE. În interpretarea pârâtei se susținea că după aderarea

României la UE, noțiunea de import nu mai există între statele membre, iar pârâta nu mai realizează importuri, ci achiziții intracomunitare, iar potrivit art. 107 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, obligația de plată a remunerației compensatorii revine numai fabricanților și importatorilor. Tribunalul București a respins excepția ca neîntemeiată, invocând argumente de fond și de tehnică legislativă. În acest context, instanța de fond a apreciat că: „dispozițiile invocate de pârâtă, art. 130<sup>1</sup> și art. 131 Cod fiscal reprezintă norme în materie fiscală (și, mai mult, în materie de taxă pe valoare adăugată — titlul VI al Codului) și au fost edictate pentru stabilirea raporturilor fiscale între contribuabili și stat, și nu pentru realizarea drepturilor de proprietate intelectuală. Prin urmare domeniul de aplicare al acestor dispoziții trebuie interpretat după regula potrivit căreia unde legea distinge și interpretul trebuie să o facă”.

Instanța a mai apreciat că principiile comunității vamale și fiscale nu vin în contradicție cu protejarea drepturilor ce fac obiectul cauzei. De asemenea, s-a mai apreciat de către instanță că dispozițiile art. 107 din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, au fost modificate implicit potrivit art. 67 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, text care stipulează că pentru norme contrare se poate prezuma că acestea au făcut obiectul modificării, completării ori abrogării implicite, astfel încât și acest complet de arbitraj consideră că prin dispozițiile Codului fiscal nu se poate aduce atingere realizării dreptului de proprietate intelectuală, drept garantat de Constituția României.

În ceea ce privește apărările PERGAM, Konica Minolta, APDETIC și Xerox cu privire la limitele prevăzute de art. 107 din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, completul arbitral le găsește în parte întemeiate, în sensul că nu pot forma obiectul arbitrajului aspectele deja reglementate prin norma citată, însă, pe de altă parte, celelalte aspecte care nu au fost reglementate prin lege ori nu au fost interzise a fi reglementate pe calea unor metodologii și/sau arbitraje pot forma obiectul metodologiilor și, după caz, al arbitrajelor.

Completul de arbitraj urmează a respinge atât ca nefondată, cât și ca neîntemeiată apărarea formulată de către APDETIC și de către Konica Minolta, potrivit căreia „nu se justifică și nu se poate accepta impunerea unei obligații suplimentare de raportare pentru plătitorii de remunerație compensatorie pentru copia privată”.

Este nefondată pentru că, în raport cu temeiurile de drept invocate în susținerea apărărilor [art. 130 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare] și cu interpretarea dată acestor dispoziții, faptul că plătitorii de remunerație compensatorie nu au calitatea *expressis verbis* de utilizatori nu îi exclude cu totul de la obligații. Termenii art. 130 lit. h) se referă atât la „utilizatori”, cât și la „intermediarii acestora”. Or, persoanele care dispun de echipamente, aparate sau suporturi de reproducere digitală sunt în mod indubitabil intermediari între autorii operelor și utilizatorii care își procură copii private ale operelor. De altfel, de aici izvorăște și statutul de plătitori ai remunerației compensatorii pentru copia privată pentru persoanele care dispun de echipamente, aparate sau suporturi de reproducere digitală, din calitatea lor de intermediari între autor și utilizator prin punerea la dispoziție a mijloacelor procurării copiei private.

Nu mai puțin, art. 131<sup>2</sup> alin. (6) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, arată că „organismele de gestiune colectivă și, respectiv, utilizatorii sau alți plătitori (...)” legiuitorul arătând în mod expres că subiecții pasivi în raporturile privind drepturile de autor sunt cuprinși într-o sferă extinsă, nu numai în categoria „utilizatorilor”.

Nici apărarea APDETIC potrivit căreia hotărârea completului arbitral nu trebuie să depășească limitele prevăzute de art. 107

din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, și de principiul relativității efectelor hotărârii arbitrale (*res inter alios judicata, aliis neq nocere, neq prodesse potest*) nu este întemeiată.

Art. 131<sup>2</sup> alin. (8) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, stipulează cu caracter imperativ și de ordine publică: „Metodologiile astfel publicate sunt opozabile tuturor utilizatorilor din domeniul pentru care s-a negociat și nu se pot acorda reduceri la plata remunerațiilor datorate, altele decât cele prevăzute în metodologiile publicate.”

Completul arbitral găsește ca nefondată și urmează a respinge cererea formulată de către COPYRO și VISARTA referitoare la prevederea în cuprinsul metodologiei a unei contravenții, practic dând conținutul contravenției prevăzute de art. 139<sup>2</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare.

În adevăr, completul arbitral apreciază că apărările PERGAM, Konica Minolta, APDETIC și Xerox potrivit cărora contravențiile nu pot fi stabilite decât printr-un subiect activ calificat de lege sunt fondate. Potrivit dispozițiilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, sancțiunea contravențională și temeiurile acesteia nu pot fi stabilite decât prin lege, ordonanțe, hotărâri ale Guvernului sau prin hotărâri ale autorității administrației publice locale sau județene.

În cazul de față, contravenția este stabilită prin lege. O reiterare a acesteia prin hotărâre arbitrală constituie o încălcare a principiului separării puterilor în stat, o prevedere redundantă cu posibile consecințe privind dubla sancționare a contravenientului pentru o singură faptă contravențională și constituie, totodată, o trecere parțială a constatării și sancționării faptelor contravenționale în domeniul privat, la îndemâna unui particular devenit agent constator, persoană fizică sau juridică.

Cererea COPYRO și VISARTA privind introducerea în cuprinsul metodologiei a penalităților de întârziere pentru întârzieri la plata remunerației compensatorii pentru copia privată este întemeiată, iar completul arbitral urmează a o admite. Pe cale de consecință, apărările pârâtelor sunt neîntemeiate, iar trimiterea APDETIC la dispozițiile art. 1.523 și 1.535 ale Codului civil și la dispozițiile art. 107<sup>1</sup> din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, sunt nefondate.

Pornind de la dispozițiile speciale ale art. 107<sup>1</sup> din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, și de la explicațiile oferite de însăși pârâta APDETIC rezultă că, după modificare, textul normativ citat nu a mai precizat posibilitatea inserării unor penalități de întârziere în cuprinsul unei metodologii, negociată ori arbitrată, însă, ceea ce este esențial în lămurirea problemei, în noua redactare a art. 107<sup>1</sup> din Legea nr. 8/1996 nu se interzice introducerea penalităților pentru plata cu întârziere a obligațiilor către titularii drepturilor de autor. Or, principiul în drept este acela potrivit căruia ceea ce nu este interzis explicit este permis implicit. În realitate, legiuitorul a înțeles să lase deplină libertate de negociere între titularii drepturilor de autor și titularii obligațiilor corelative, fără ca măcar să mai indice ori să sugereze posibilitatea stipulării unor penalități de întârziere în metodologii.

În ceea ce privește temeiurile din Codul civil indicate de către pârâta APDETIC (art. 1.523 și 1.535) pentru a combate stipularea penalităților în cuprinsul metodologiei, acestea trebuie interpretate sistematic împreună cu dispozițiile prevăzute în cartea a V-a, titlul al V-lea, cap. IV, secțiunea a IV-a art. 1.538—1.543. Astfel, art. 1.523—1.535 reglementează situația daunelor-interese. Art. 1.538—1.543 reglementează situația penalităților. Instituțiile juridice sunt diferite. Ele sunt diferite prin diferența specifică, chiar dacă genul proxim este, așa cum îl

arată expresia, comun. De aceea și legiuitorul a reglementat în mod diferit cele două instituții. Penalitățile constituie echivalentul daunelor-interese, anticipat de părți la momentul inițierii actului. Daunele-interese constituie despăgubirile stabilite ulterior apariției daunelor pentru obligații neexecutate, executate necorespunzător sau cu întârziere.

Mai mult, observăm o înăsprire a condițiilor în raport cu debitorii obligați la penalități, în sensul că legiuitorul a înțeles să reglementeze în mod expres prezumția existenței prejudiciului, creditorul putând cere executarea clauzei penale fără a fi ținut să dovedească vreun prejudiciu.

Completul arbitral apreciază drept neîntemeiate apărările părților potrivit cărora nu pot fi definite prin metodologie ori prin hotărâre arbitrală instituții juridice cuprinse ori definite deja în actele normative care le cuprind.

În raport cu partea expozitivă a prezentei hotărâri arbitrale, completul resistemizează metodologia propusă de către COPYRO și VISARTA.

În ceea ce privește cheltuielile de arbitraj completul arbitral le va compensa în totalitate pentru următoarele motive:

Potrivit dispozițiilor art. 131<sup>2</sup> alin. (6) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, cele două părți aflate în arbitraj contribuie în mod egal la plata onorariului.

Din interpretarea sistematică a art. 131<sup>2</sup> alin. (6) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, cu

alineatele anterioare și ulterioare alin. (6) rezultă că cadrul reglementărilor este stipulat pentru inițierea arbitrajului. Așa este și logic și teleologic. După inițierea arbitrajului, completul arbitral are autoritate deplină în soluționarea tuturor chestiunilor cu care a fost investit, inclusiv cu administrarea cererilor părților privind cheltuielile de judecată.

Așa stând lucrurile, văzând și dispozițiile art. 138<sup>7</sup> teza finală din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora dispozițiile procedurale prevăzute în lege se completează cu cele de drept comun, observând că nu există dispoziții speciale care să își extindă reglementările în materia cheltuielilor de arbitraj și după termenul constituirii completului arbitral, acesta din urmă (completul de arbitraj) constată incidența prevederilor art. 359, 359<sup>1</sup> și următoarele din Codul de procedură civilă.

Astfel, în lipsa unei stipulații contrare, cheltuielile arbitrale se suportă de partea care a pierdut litigiul, integral, dacă cererea de arbitraj este admisă în totalitate, sau proporțional cu ceea ce s-a acordat, dacă cererea este admisă în parte (art. 359 alineat final). Părțile pot fi obligate solidar la plată prin hotărârea arbitrală [art. 359<sup>1</sup> alin. (2)]. Tribunalul arbitral urmează să stabilească cuantumul onorariilor convenite arbitrilor, precum și modul de suportare de către părți [art. 359<sup>1</sup> alin. (3)].

Pentru aceste motive, completul de arbitraj

#### HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte cererea formulată de către COPYRO, Organism de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor.

Admite în parte cererea formulată de către VISARTA, Organism de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor.

Admite în parte cererea formulată de către PERGAM, Organism de Gestiune a Drepturilor de Autor.

Stabilește forma finală a Metodologiei privind lista aparatelor pentru care se datorează remunerația compensatorie pentru copia privată și cuantumul acesteia, astfel:

#### METODOLOGIE

##### privind lista aparatelor pentru care se datorează remunerația compensatorie pentru copia privată și cuantumul acesteia

Art. 1. — În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, prezenta metodologie reglementează obligația de plată a remunerației compensatorii pentru copia privată pentru aparate ce permit reproducerea operelor de pe hârtie, precum și cuantumul acesteia.

Art. 2. — Remunerația compensatorie este datorată și se plătește de către persoanele care dispun de aparate, de echipamente, dispozitive sau de suporturi de reproducere de pe hârtie organismului de gestiune colectivă desemnat de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor (ORDA) unic colector.

Art. 3. — Lista aparatelor, echipamentelor, dispozitivelor sau suporturilor de reproducere ce permit reproducerea operelor de pe hârtie pentru care se datorează remunerația compensatorie pentru copia privată, precum și cuantumul acesteia este:

Nr. crt.	Aparat	Remunerație/ %
1	Fotocopiatoare	0,5%
2	Imprimante	0,5%
3	Scannere	0,5%
4	Aparate multifuncționale cu/fără funcție de fotocopiare	0,5%

Art. 4. — Baza de calcul pentru remunerația compensatorie pentru copia privată se calculează astfel:

— la valoarea în lei în vamă pentru aparatele, echipamentele, dispozitivele sau suporturile de reproducere

importate, conform declarației vamale de import (D.V.I.) și facturii externe de import;

— la valoarea facturii externe/declarației de achiziție intracomunitară pentru aparatele, echipamentele, dispozitivele sau suporturile de reproducere introduse în spațiul comercial al României din Comunitatea Europeană;

— la valoarea facturată fără T.V.A., cu ocazia punerii în circulație a aparatelor, echipamentelor, dispozitivelor sau suporturilor de reproducere de către fabricanți.

Art. 5. — Plata remunerației compensatorii pentru copia privată se va face până în ultima zi lucrătoare a fiecărei luni următoare celei pentru care este datorată, pentru aparatele, echipamentele, dispozitivele sau suporturile de reproducere ce permit reproducerea operelor de pe hârtie, indiferent care ar fi titlul dobândirii.

Art. 6. — În caz de întârzieri la plata remunerației, importatorii și fabricanții datorează penalități la nivel de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, aplicate la suma restantă.

Art. 7. — (1) Importatorii și fabricanții de aparate ce permit reproducerea operelor de pe hârtie sunt obligați ca, până la data de 20 a fiecărei luni pentru luna precedentă, să comunice organismului de gestiune colectivă desemnat unic colector un raport confidențial privind:

— valoarea în lei în vamă pentru aparatele, echipamentele, dispozitivele sau suporturile de reproducere importate, conform declarației vamale de import (D.V.I.) și facturii externe de import;

— valoarea facturii externe/declarației de achiziție intracomunitară pentru aparatele, echipamentele, dispozitivele sau suporturile de reproducere introduse în spațiul comercial al României din Comunitatea Europeană;

— valoarea facturată fără T.V.A., cu ocazia punerii în circulație a aparatelor, echipamentelor, dispozitivelor sau suporturilor de reproducere de către fabricanți.

(2) Este interzisă publicarea, distribuirea, reproducerea sau folosirea rapoartelor în alte scopuri decât cele pentru care au fost create.

Art. 8. — Neprezentarea documentației prevăzute la art. 7 conferă dreptul organismului de gestiune colectivă a drepturilor de autor la plata unor penalități echivalente cu remunerația

compensatorie pentru copia privată din luna anterioară. Dacă persoanele care dispun de aparate, de echipamente, dispozitive sau de suporturi de reproducere de pe hârtie nu au plătit nicio remunerație compensatorie pentru copie privată la data la care trebuie să prezinte raportul și refuză ori neglijează această obligație, organismului de gestiune colectivă îi este recunoscută calea dreptului la acțiune în vederea stabilirii întinderii daunelor astfel produse și realizarea dreptului.

Art. 9. — Remunerațiile nu conțin taxa pe valoare adăugată.

Art. 10. — Prezenta metodologie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, în conformitate cu dispozițiile art. 131<sup>2</sup> alin. (8) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare.

Compensează în totalitate cheltuielile de arbitraj.

Cu apel în termen de 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată astăzi, 9 februarie 2012, la sediul ORDA, București.

Completul de arbitraj  
**Victor Babiuc**  
**Tatiana Manolache-Onofrei**  
**Ion Nițu**  
**Cătălin Ion Ciubotă**  
**Florin Știolică**

## ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

### HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea actualizării delimitării colegiilor uninominale  
 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului**

În temeiul prevederilor art. 12 alin. (2) și ale art. 65 alin. (4) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,

**Autoritatea Electorală Permanentă** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea delimitării colegiilor uninominale pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, potrivit anexei\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,  
**Octavian Oprîș**

Contrasemnează:  
 Vicepreședinte,  
**Ana Maria Pătru**  
 Vicepreședinte,  
**Marian Muhuleț**

București, 16 februarie 2012.

Nr. 2.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

★

## RECTIFICĂRI

La Ordinul ministrului justiției nr. 2.119/C/2011 pentru completarea Regulamentului privind condițiile de participare, organizare și desfășurare a concursurilor pentru ocuparea, prin avansare în funcție, trecerea agenților în corpul ofițerilor și din sursă externă, a posturilor vacante de funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.478/C/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 744 din 24 octombrie 2011, se face următoarea rectificare:

— la art. I (cu referire la art. 53<sup>1</sup> din regulament), în loc de: *„Dispozițiile prezentului regulament se aplică în mod corespunzător și...”* se va citi: *„Dispozițiile prezentului regulament privind avansarea în funcție și trecerea agenților în corpul ofițerilor se aplică în mod corespunzător și...”*.

★

La Hotărârea Guvernului nr. 50/2012 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 31 ianuarie 2012, se face următoarea rectificare:

— La art. I lit. D, la pct. 5 [cu referire la alin. (10<sup>1</sup>) al pct. 12 din normele metodologice], în loc de: *„...la pct. 213 din normele de aplicare a art. 201 din Codul fiscal,...”* se va citi: *„...la pct. 21<sup>3</sup> din normele de aplicare a art. 20<sup>1</sup> din Codul fiscal,...”*.

---

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	435	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.800	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

